VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 93)**

z dnia 14 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 93)

14 maja 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zmiana posła upoważnionego do przedstawienia sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2678 i 3355) w czasie drugiego czytania tego projektu;

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk nr 3367);

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druki nr 3084 i 3348).

W posiedzeniu udział wzięli: **Monika Zbrojewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Łasiński** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami oraz **Wiesław Kozielewicz** zastępca przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Wojciech Miller**, **Aleksandra Ostapiuk**, **Piotr Podczaski** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa bardzo serdecznie. Rozpocznę od przywitania gości. Pracujemy nad przedłożeniem już od dłuższego czasu. Bardzo dziękuję państwu za przybycie. Pragnę zapytać, czy do proponowanego porządku posiedzenia mają państwo uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Przystąpimy najpierw do zmiany posła upoważnionego do przedstawienia sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw zawartych w drukach nr 2678 i 3355) w czasie drugiego czytania tego projektu.

W związku z tym, że pan poseł Budka pełni teraz obowiązki ministra sprawiedliwości, ale został wcześniej wyznaczony przez Komisję na sprawozdawcę, ta zmiana jest uzasadniona. Pan poseł Rober Maciaszek wyraził gotowość przejęcia tych obowiązków. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie, przyjmę, że Komisja powierzyła obowiązki sprawozdawcy omawianego przeze mnie projektu. Bardzo dziękuję.

Kolejny punkt porządku dziennego przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia z druku nr 3367. Otrzymali państwo kopię tego druku w formie elektronicznej oraz treść poprawki. Została ona zgłoszona przez Senat i odnosi się do przedłożenia rządowego. Czy strona rządowa chce wypowiedzieć się w tym zakresie? Bardzo proszę, głos ma pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przystępujemy do wyboru sprawozdawcy. Czy pan przewodniczący Jarosław Pięta zechce pełnić obowiązki sprawozdawcy? Tak. Komisja powierza panu te obowiązki. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia bardziej obszernego punktu porządku dziennego – rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druki nr 3084 i 3348). W pierwszej kolejności chciałbym ustalić z wnioskodawcą… Bardzo proszę, głos ma pan przewodniczący Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo dziękuję. Wypowiem się krótko. Ponieważ zgłoszone poprawki były omawiane w toku prac podkomisji oraz podczas prac Komisji, po rozpatrzeniu sprawozdania podkomisji, proponuję, aby generalnie przedstawić, o co chodzi i abyśmy przeszli do głosowania, w innym przypadku będziemy się powtarzali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Dysponujemy treścią poprawek. Czy pan poseł Schreiber chciałby teraz przedstawić uzasadnienie, a może zrobi to w trakcie przedstawiania projektu?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, zrobię to w toku pracy. Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem przewodniczącym, który przed chwilą powiedział o tym, aby się nie powtarzać. Posiedzenie podkomisji nie było miejscem do dyskusji, ale do odrzucania poprawek, bez rozmowy merytorycznej. Mam nadzieję, że Wysoka Komisja zechce przeprowadzić choćby minimalną dyskusję na temat proponowanych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Z całą sympatią do pana posła Schreibera, muszę głęboko zaprotestować. To niesprawiedliwa i nieuczciwa ocena. Podczas posiedzeń podkomisji dyskutowaliśmy bardzo długo i wnikliwie nad każdą zmianą. Pan poseł Schreiber miał nieograniczony czas do omawiania zmian i przekonywania do nich podkomisji. To, że podkomisja nie przyjęła zmian, to prawda, ale proszę nie mieć pretensji do mnie, ale do większości podkomisji i do demokratycznego głosowania. To nie jest kwestia ograniczania dyskusji na temat tych poprawek. Znam je już na pamięć. Uzasadnienie pana posła również doskonale pamiętam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W trakcie procedowania istnieje możliwość dyskusji merytorycznej, aby zachować wspomniany przez pana posła Schreibera demokratyczny dialog. Szczególnie w toku prac naszej Komisji musi znaleźć on swoje potwierdzenie. Bardzo proszę, przystępujemy do procedowania.

Poprawka nr 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Chciałbym, aby państwo na bieżąco nam asystowali.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący, na bieżąco, podczas poddawania pod głosowanie poszczególnych poprawek, będziemy zgłaszali uwagi i wskazywali na relacje pomiędzy poprawkami, gdy będzie konieczność głosowania łącznego lub powstanie konsekwencja bezprzedmiotowości innych poprawek w wyniku przyjęcia danej zmiany.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czy mają państwo uwagi odnośnie do poprawki nr 1?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, zgodnie ze wskazaniem wnioskodawców, powinna być rozpatrywana wraz z poprawką nr 2. Przyjęcie ich spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3, nr 24 oraz nr 46.

Jeśli mogę, odniosę się do niej od strony merytorycznej. Polega ona na nadaniu nowego brzmienia punktowi pierwszemu w art. 1. Dotyczy on § 2 w art. 14. Wnioskodawcy proponują uzupełnienie tego przepisu o zdanie, zgodnie z którym minister właściwy do spraw zagranicznych przed każdymi wyborami weryfikuje liczbę obwodowych komisji wyborczych w taki sposób, że tworzy dodatkowe komisje wyborcze z taką samą siedzibą, jeśli w poprzednich wyborach w danej komisji wyborczej głosowało więcej niż tysiąc wyborców. Sprawa ma charakter merytoryczny. W naszej ocenie, niewłaściwe jest umiejscowienie tego przepisu. Ma on charakter materialny i powinien znajdować się w innej jednostce redakcyjnej tekstu. Wnioskodawcy zaproponowali, aby był to element przepisu technicznego odnoszącego się do tworzenia obwodowych komisji wyborczych. Takie umiejscowienie przepisu, w naszej ocenie, budzi wątpliwości.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę o przedstawienie się do protokołu.

Zastępca przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Wiesław Kozielewicz:

Wiesław Kozielewicz – Państwowa Komisja Wyborcza. Wspieramy ten pomysł. Problem stanowi wspomniana kwestia techniczna. Rozwiązanie, które obliguje ministra spraw wewnętrznych do weryfikowania liczby siedzib obwodowych komisji wyborczych, które przeprowadzają wybory poza granicami kraju, jest trafnym rozwiązaniem. Jeszcze w tym roku, podczas pierwszej tury wyborów, doszło do problemów w Londynie. W tej komisji było 4,5 tys. wyborców, co w sposób znaczący wydłużyło ogłoszenie wyników w Polsce. Czekaliśmy do godziny 21.50 na dokumenty przesłane z tej komisji, gdyż tam jeszcze trwała praca. Przyjęliśmy, że liczy się godzina 21.00 czasu londyńskiego i daliśmy im jeszcze więcej czasu. O godzinie 21.50 ludzie pracowali w wielkim natężeniu. Aż 4,5 tys. wyborców oddało głosy w tej komisji obwodowej. Rozgęszczenie komisji obwodowych w dużych aglomeracjach miejskich za granicą jest bardzo cennym pomysłem. Tego dotyczy drugie zdanie poprawki. Kwestie redakcyjne to rzecz wtórna. Idea jest dobra.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję za ten cenny głos. Czy chciałby ustosunkować się do tego pan minister lub przedstawiciel Kancelarii Prezydenta RP? Nie. Przystępujemy do głosowania. Głos ma pan przedstawiciel MSZ.

Zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Jarosław Łasiński:

Czy MSZ mógłby się do tego ustosunkować? Po pierwsze, przyjęcie tej poprawki automatycznie usunie poprawkę, która już została wprowadzona, na jakiej nam zależało, aby obwody wyborcze za granicą nie były wybierane obwodami stałymi. Tak jest w rzeczywistości. To pierwsza kwestia. Nie mieliśmy wiele czasu na pełną analizę, ale, w naszej opinii – pozwolę sobie nie zgodzić się z Państwową Komisją Wyborczą – mechaniczne wyznaczanie kolejnych obwodowych komisji wyborczych w tym samym miejscu nie jest do końca zasadne.

Powody są dwa. Po pierwsze, jeśli kolejne wybory będą do Parlamentu Europejskiego, które nie cieszą się dużą popularnością wśród naszych obywateli, będziemy mieli nadmiar komisji, które nie będą miały co robić. Po drugie, mechaniczne tworzenie kolejnych komisji pod tym samym adresem nie zmienia faktu, że nie każda lokalizacja pozwala na takie rozwiązanie. Brakuje odrębnych pomieszczeń, które mogłyby zapewnić swobodę pracy komisji, pozwoliłyby na umiejscowienie urny wyborczej tak, aby można było ją obserwować, oraz zapewnienie miejsc umożliwiających głosowanie w sposób tajny. Fakt, że mamy ambasady nie oznacza, że zmieści się tam wiele komisji wyborczych. Na bieżąco weryfikujemy liczbę komisji. Problem polega na tym, że wyborcy nie patrzą

na to, iż można się zapisać do komisji tuż obok, gdzie jest trochę mniej osób. We wspomnianym przez pana sędziego przypadku przyczyny były…

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie dyrektorze, otrzymałem informację, że te tematy były przedmiotem dyskusji podczas prac podkomisji. Myślę, że jeśli chodzi o istotę sprawy, jest ona dostatecznie wyjaśniona na tym etapie. W związku z tym przystąpimy do głosowania bez komentarzy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 wraz z konsekwencjami? (3) Kto jest przeciwko? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nr 2 już została rozpatrzona, wraz z poprawką nr 1, zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego i przedłożeniem wnioskodawców.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Jest ona bezprzedmiotowa… Przepraszam. Poprawka nr 2 jest bezprzedmiotowa. Omówimy teraz poprawkę nr 3. Czy ktoś ma uwagi? Nie słyszę zgłoszeń. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeśli dobrze rozumiem, jedną z intencji tych poprawek jest, aby wprowadzić do Kodeksu wyborczego trzecią kategorię komisji – obok otwartych i odrębnych. Chodzi o komisje, które nie będą ani otwarte, ani odrębne. Jest to ewidentne zamulanie prawa wyborczego, niezrozumiałe z punktu widzenia poprawności legislacyjnej. Rozumiem, że legislatorzy nie mają w tym zakresie żadnych wątpliwości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan mecenas.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 3, mamy uwagę formalną. Należy ją rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 24 oraz nr 46. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 45.

Jeśli chodzi o samą poprawkę nr 3, zmiana w stosunku do treści sprawozdania Komisji odnosi się do § 3 i § 4. Zdecydowali państwo podczas posiedzenia Komisji, aby zmienić definicję polskiego statku morskiego. Wiążą się z tym określone konsekwencje w innych przepisach kodeksu. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto jest za jej przyjęciem? (7) Kto jest przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam jej przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Nie słyszę głosów w dyskusji.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam!

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Proszę o wyraźne przedstawianie zgłoszeń.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, na początku ustąpiłem i nie zabrałem głosu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Oczywiście, że tak. Panie pośle, będziemy stosowali najwyższe standardy. Bardzo pana przepraszam, ale proszę również pana, aby wyraźnie awizował pan chęć zabrania głosu.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 4 dotyczy szlachetnej intencji, która została zawarta w projekcie prezydenckim. Chodzi w niej o możliwość poinformowania wyborców o zasadach, formie i warunkach ważności głosów w wyborach. Koncepcja prezydencka mówiła o liście wysyłanym do każdego wyborcy. Komisja odstąpiła od takiego pomysłu, zapisując w projekcie druki bezadresowe i pozostawiając zadziwiający przepis, który stwierdza, że ma to się odbyć najpóźniej na trzy tygodnie przed wyborami. Oznacza to, że druk bezadresowy dotrze do wyborcy około miesiąca przed wyborami. Pomijam już skuteczność

druków bezadresowych. Co dzieje się z takim drukiem, który dociera do wyborcy na miesiąc przed wyborami, to również pominę. Jeśli to ma być druk bezadresowy, proponuję, aby rozpowszechniać go nieco bliżej terminu wyborów. Niech materiał ten wyborcy czytają, gdy zainteresowanie wyborami jest większe, czyli pomiędzy 14 a 7 dniem, a nie miesiąc przed wyborami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, wiem, że ta kwestia była tematem prac podkomisji. Nie słyszę kolejnych zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4. Kto jest za jej przyjęciem? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Czy ten podniesiony palec oznacza, że pan chce zabrać głos?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, wydawało mi się, że ustaliliśmy to na początku debaty. Jeśli odstąpiłem na wstępie od wypowiedzi, chciałbym zabrać głos przed każdą swoją poprawką. Jeśli będą to państwa poprawki, może mnie pan pytać w ten sposób, ale prosiłbym o umożliwienie mi zabrania głosu przed każdą z poprawek, które zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jeszcze raz pana proszę o wyraźne wskazywanie zamiaru zabrania głosu. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, ponownie nawiązujemy do pierwotnego projektu prezydenckiego, w którym wyraźnie pisano o pojedynczej karcie do głosowania. Komisja wielokroć odstępowała od tego projektu, w tym przypadku w sposób skrajny. To, co jest w projekcie Komisji, jest całkowicie niezgodne z pierwotną intencją projektu prezydenckiego. Z tego powodu proponujemy powrót do podstawowej wersji przepisu w postaci pojedynczej karty do głosowania. Oczywiście, ta poprawka powoduje konsekwencje w innych artykułach kodeksu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan mecenas.

Legislator Wojciech Miller:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym nawiązać do słów pana posła Schreibera. Uwaga na ten temat znalazła się w poprawkach zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie konieczność odpowiednich zmian w innych artykułach ustawy, ale nie zostały one konkretnie wskazane. Poprawkę w tym zakresie należy więc uznać za nieposiadającą konsekwencji. Dodatkowo, przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 7.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5 (3) Kto jest przeciw? (7) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 6 wprowadza zasadniczą zmianę. Dotyczy ona zachowania w projekcie konstytucyjnej zasady tajności głosowania. Projekt, który dotarł do nas z podkomisji, łamie tę zasadę, podobnie jak to miało miejsce w przypadku projektu prezydenckiego. Wprowadza on dowolność w użyciu koperty. Przy wprowadzeniu przezroczystej urny jednoczesna zasada, że można wrzucać do urny kartę bez koperty powoduje ewidentne niedotrzymanie obowiązku tajności, który powinien obowiązywać w naszym prawie. To jest zasada konstytucyjna, której nie powinniśmy łamać. Nasza poprawka oferuje dokładne przepisy, jak powinna wyglądać procedura w zakresie obowiązku, wymogu, konieczności używania koperty, do której wkładana jest karta wyborcza. Opisane są również wszystkie konsekwencje w Kodeksie wyborczym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, głos ma pan z Państwowej Komisji Wyborczej.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Do rozstrzygnięcia jest zasadnicza kwestia – jeśli Komisja przyjmuje, że urny mają być przezroczyste i daje *facultas* wyborcom, aby wrzucać kartę do urny w sposób dotychczasowy – zginając ją, aby głos nie był widoczny dla innych osób, albo wkładając kartę do koperty. Poprawka zmierza do zobligowania wyborców, aby wkładali karty do kopert. Niewątpliwie zwiększa to gwarancję zachowania tajności głosowania. To sprawa bezsporna. Można jednak powiedzieć, że gdy wyborca głosując tak jak teraz, czyli składając kartę tak, aby ukryć swój głos, gdy wrzuca ją do urny wedle aktualnie stosowanych wzorów – nieprzezroczystej – ryzyko rozłożenia się karty i potencjalnego ujawnienia treści głosu nie istnieje. Gdy urny będą przezroczyste i wyborca zagłosuje wedle aktualnych standardów i zegnie kartę, a nie wsadzi jej do koperty, choć może, kartę będą mogli obserwować wszyscy. Zaistnieje poważne ryzyko ujawnienia metody głosowania. Oczywiście, ta osoba godzi się na to ryzyko – bo mogła głosować w kopercie. Wydaje mi się, że z punktu widzenia czystości aktu wyborczego sensowne jest rozwiązanie z poprawki nr 6, uwzględniając przezroczystą urnę. To jest powiązane. Dziękuję bardzo.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dyskutowaliśmy na ten temat i nie było tak wyraźnego wskazania ze strony Państwowej Komisji Wyborczej, jak w dniu dzisiejszym. Szkoda, że dyskusja trwała dwa miesiące i dopiero w dniu dzisiejszym PKW mówi jednoznacznie o swoich preferencjach. Dla nas nie jest to wybór systemowy, polityczny, czy taki, który może nas podzielić. To kwestia techniczna. Wszyscy mamy jednakowe intencje w tej kwestii. Taka jest moja uwaga związana z państwa decyzyjnością w tym zakresie.

Chciałem zadać pytanie. Jeden z dylematów, który nas podzielił jest następujący – jeśli stworzymy obligatoryjny system głosowania w kopertach, jak będziemy traktowali te głosy, które znajdą się poza kopertami?

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

To będą głosy nieważne w takiej sytuacji. Panie, przed wojną głosowano w ten sposób: wyborca przychodził, wkładał jedną kartkę do koperty. Z opieczętowaną kopertą udawał się do urny. Nie wrzucał koperty z głosem osobiście, ale dawał ją przewodniczącemu, który to robił. Tak głosowano. Wszystko związane jest z przezroczystymi urnami. Gdyby ich nie było, można byłoby zachować aktualny model głosowania. Jeśli wprowadzają państwo urny przezroczyste, wydaje mi się, że idea głosowania w kopertach jest uzasadniona.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Głos ma pan przewodniczący Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Chciałbym nawet poprzeć to rozwiązanie, ale w dalszym ciągu mam dylemat, czy stworzenie przesłanki, że głos jest nieważny, bo nie został włożony do koperty odpowiada współczesności. Czy to nie będzie kolejny pretekst do fali głosów nieważnych? Z jednej strony, borykamy się z dużą liczbą głosów nieważnych, narzekamy, że się pojawiają, a teraz tworzymy kolejny mechanizm, który doprowadzi do tego, że takich głosów będzie więcej. Po kolejnych wyborach spotkamy się ponownie i będziemy mówili, że jest bunt społeczny, albo będziemy się zastanawiali – przepraszam za sformułowanie, nie chcę nikogo obrazić – czy to była kwestia niechlujstwa lub celowego działania.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Panie przewodniczący, problem leży w przezroczystych urnach. Jeśli nie byłyby one przezroczyste, nie dostrzegam przeszkód, aby forma oddania głosu była taka, jak aktualnie.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Przezroczysta urna jest problemem i nie. Stwarzamy możliwość głosowania tajnego. Jeśli wyborca nie postąpi w ten sposób, to trochę tak jak z osobami, które obecnie nie chodzą do kabin wyborczych. Ich głosy są ważne. Ludzie biorą długopis, głosują przy

stoliku i wszyscy mogą oglądać jak zagłosowali. Tajność jest przywilejem. Obecnie nie ma mechanizmu prawnego, który powodowałby, że jeśli ktoś nie zachował reżymu tajności, unieważniamy jego głos. To jest jego sprawa. Podobnie byłoby w sytuacji wrzucania głosów do przezroczystej urny.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Panie przewodniczący, napisałem kilka tekstów na temat przestępstwa naruszania tajności głosowania. Analizowałem problem tajności głosowania od starożytności – od czasów rzymskich, w XIX, XX wieku, przed wojną. Oczywiście, zasada tajności jest uprawnieniem wyborcy. Jeśli głosuje on ostentacyjne i jawnie, a może tak zrobić, to jeśli nie jest to agitacja wyborcza, jest to jego sprawa. W omawianym jednak przypadku głosuje on w sposób tajny, zgiął kartkę zgodnie z zasadami. Kartka spada do urny i się odchyla, ujawniając jego głos. Pan przewodniczący powiedział, że powinien był włożyć głos do koperty, miał taką możliwość. Uważam, że administracja powinna zapewnić warunki zachowania tajności, najwyższy standard. Takim standardem jest włożenie głosu do koperty lub rezygnacja z przezroczystych urn.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Warunki tajności zapewnia administracja. Wyborca może włożyć głos do koperty. Nie dostrzegam problemu, który mógłby nas podzielić. Nie chcę toczyć sporów akademickich na temat tego, jak wygląda pojmowana w sensie prawnym tajność. Chodzi mi o to, czy będziemy mieli nową falę głosów nieważnych, czy też będziemy tworzyli takie rozwiązania, które nie będą jej powodowały. Taki jest mój dylemat.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Panie przewodniczący, przy przyjęciu koncepcji zawartej w poprawce nr 6, oczywiście, głos nieoddany w kopercie będzie głosem nieważnym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Głos zabierze jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawkę nr 6, powinna być przegłosowana w bloku poprawek dotyczących głosowania przy użyciu kopert – z poprawką nr 8, nr 11-13, nr 19-21, nr 23, nr 29, nr 36, nr 37 oraz poprawkami od nr 39 do nr 41. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 47.

Jeśli mogę odnieść się do treści poprawek – w naszej ocenie, nie zawierają one konsekwencji, jeśli chodzi o wejście w życie poszczególnych rozwiązań. Może doprowadzić to do sytuacji, w której niektóre rozwiązania dotyczące tej samej kwestii, czyli stanowiące spójną koncepcję, wejdą w życie w różnych terminach. Przypominam, że przepis o wejściu w życie różnicuje czas od którego obowiązują niektóre przepisy. Odnosi się to m.in. do pkt 9, głosowania przy użyciu kopert. Dodatkowo, jeśli chodzi o wspomniane poprawki, zauważyliśmy, że ustawodawcy posługują się w nich pojęciem kopert niewłaściwych, nie definiując go. Pojawia się wątpliwość, o której była mowa w trakcie dyskusji – mam na myśli skutki głosowania w sposób inny niż przewidują przepisy. Nie dyskutujemy z koncepcją głosowania przy użyciu kopert, ale istnieje duże niebezpieczeństwo, że przyjęcie poprawek w takim kształcie będzie powodowało niespójność przepisów i trudność w ich stosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Szanowni państwo, na tym etapie można jedynie stwierdzić, że wprowadzenie tej jednostki redakcyjnej, bez systemowego rozpisania instytucji, nie spełnia standardów legislacyjnej precyzji oraz budzi szereg istotnych wątpliwości interpretacyjnych. Należy pamiętać, że dyskusja na ten temat może mieć miejsce również w Senacie. To sprawa niezwykle ważna. Na obecnym etapie, w związku z pracami podkomisji i wyczerpaniem argumentów, przystąpimy do głosowania. Ko z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 7 odnosi się do przepisu, w którym w sposób niejednoznaczny wskazujemy w projekcie podkomisji to, w jaki sposób ma wyglądać książeczka do głosowania. Piszemy, że zarówno instrukcja, jak i spis treści mogą znajdować się na jednej lub dwóch kartkach. Jeśli musi już być książeczka, musi ona być jednolita, wyborca powinien otrzymać jednoznaczną instrukcję, na kolejnej stronie spis treści, a na następnych wymienione poszczególne komitety wyborcze. W sposób bardziej przejrzysty będzie to przemawiało do wyborcy, a podobno na tym nam bardzo zależy. Dziękuję.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, przychyliłbym się do poprawki zgłoszonej przez pana posła Schreibera. Rozmawialiśmy na ten temat podczas posiedzenia podkomisji. Wtedy dyskutowaliśmy, czy będzie taka liczba komitetów, że spis treści nie zmieści się na jednej karcie. Idea była taka, że mają to być karty. Wydaje mi się, że propozycja jest słuszna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 7.

Poprawka nr 8 została już rozpatrzona.

Poprawka nr 9. Czy widzi pan potrzebę jej uzasadnienia, panie pośle? Bardzo proszę, panie pośle. Panie pośle, trwa posiedzenie Komisji. Dziękuję panu uprzejmie. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy wskazać, że tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 25.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę powiedzieć jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, proszę o zachowanie płynności wypowiedzi.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo przepraszam, wypowiem się krótko. Rozumiem, że ta poprawka dotyczy sytuacji, w której mamy do czynienia z możliwością nagrywania przez mężów zaufania czynności przed rozpoczęciem głosowania i po nim. W efekcie, chodzi o karanie mężów zaufania, którzy dorobek swojej pracy w jakiejkolwiek formie opublikują. Wspomniana poprawka likwiduje możliwość karania mężów zaufania za to, gdy pracując społecznie w komisji udostępniają materiał wyborcom i opinii publicznej. Poza tym, inaczej sytuuje się ten materiał, jako wyborczy, do dyspozycji PKW.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, to nie jest ta poprawka. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Pan poseł Schreiber opisuje poprawkę nr 10, a państwo rozpatrują poprawkę nr 9.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie przeszliśmy już do poprawki nr 10? Przepraszam.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka polega na uchyleniu art. 4. Tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 25.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Usłyszeliśmy już uzasadnienie. Pragnę dodać, że tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 43 i nr 44. Biuro Legislacyjne ma głos.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Schreiber opisał poprawki. Mamy uwagę legislacyjną, jeśli chodzi o poprawkę nr 43, która należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 44 i nr 10. Wnioskodawcy proponują nadanie brzmienia punktowi, który dotyczy art. 516. Proponowanej jest jego nowe brzmienie, które obecnie obowiązuje już w Kodeksie wyborczym. Ta poprawka powinna być sformułowana inaczej – powinna skreślać zmianę nr 33, a nie nadawać nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. To może być dylemat w przypadku głosowania nad przyjęciem tej poprawki, do którego teraz przystępujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nr 10, wraz z poprawkami nr 43 i nr 44 nie została przyjęta, tak jak poprawka nr 25, którą odrzuciliśmy w głosowaniu poprzednim.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14, o ile się nie mylę. Zwracam się do Biura Legislacyjnego z prośbą o potwierdzenie.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, teraz rozpatrujemy poprawkę nr 14.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję również sekretariatowi Komisji za pomoc. Czy pan poseł chce zabrać głos? Gdyby pan poseł zechciał podnieść rękę, miałbym pewność, że chce pan zabrać głos. Przepraszam, ale z tej odległości trudno mi odgadnąć pana intencję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 14 odnosi się do sytuacji, do jakiej obecnie dochodzi w głosowaniu korespondencyjnym. Doświadczyliśmy tego podczas obecnych wyborów. Karta wyborcza, którą przygotowano w pakiecie wyborczym, była podbijana pieczęcią obwodowej komisji wyborczej bez udziału komisji w czynnościach wyborczych. Uważamy, że to duży błąd jeśli chodzi o poprawki przygotowane przez jeden z klubów poselskich w trakcie bieżącej kadencji. Chcemy to naprawić, aby rzeczywiście wszystkie czynności wyborcze, tak istotne jak podbijanie kart pieczęcią, odbywały się przy udziale komisji wyborczej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Głos ma pan poseł Maciaszek.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście, mogło dochodzić do takich sytuacji. Problem rozwiązuje jednak poprawka nr 16, która wskazuje, że karty przygotowuje i pieczętuje komisja obwodowa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To jest kwestia wyboru. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Panie przewodniczący, to uwaga techniczna. Poprawka nr 14 powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 32 i nr 35. Dodatkowo, w naszej ocenie, przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 30, nr 31, nr 34 oraz nr 38.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Oraz nr 16, jak podpowiada pan poseł.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Państwowa Komisja Wyborcza wspiera wszelkie działania legislacyjne, które zmierzają do tego, aby karty pieczętowała obwodowa komisja wyborcza – obojętnie, w jakiej formie będzie ta jednostka redakcyjna. Sytuacja, w której robi to wójt, wzbudza zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękujemy za tę uwagę. Głos ma pan poseł Scherbier, a następnie Biuro Legislacyjne, które będzie mogło ustosunkować się do wypowiedzi pana posła.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że porównując obie poprawki, można zauważyć różnicę. Polega ona na tym, że poprawka pana posła Maciaszka dotyczy wyłącznie podbijania pieczęcią wyborczą kart wyborczych. Proponujemy, aby cały pakiet wyborczy był przygotowywany przez komisję wyborczą. Przygotowanie pakietu wyborczego oznacza przygotowanie tego wszystkiego, co ma dotrzeć do wyborcy. Obejmuje przekazanie mu karty wraz z jej osłoną. Pakiet wybroczy powinien być przygotowany przez komisję. Urzędnik może dokonywać czynności technicznych, takich jak wysyłka materiału. Wskazujemy również konieczność czasową – aby w ciągu trzech dni po powołaniu komisji odbyło się jej ukonstytuowanie, aby można było w odpowiednim czasie przeprowadzić wspomniane czynności w obrębie działania obwodowej komisji wyborczej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. Poprawka, oprócz tego, o czym mówił pan poseł Schreiber, wprowadza jeszcze jedną zmianę. Chodzi o sposób doręczania pakietu wyborczego. Wyeliminowana zostaje możliwość doręczenia pakietu wyborczego przez urzędnika gminy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 14? (5) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nr 14 nie została przyjęta.

Proszę o przedstawienie poprawki nr 15, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 15 dotyczy zmiany niezrozumiałej dla mnie sytuacji, w której wyborca może otrzymać kartę wyborczą nie podpisując odbioru. Obecnie Kodeks wyborczy dopuszcza takie rozwiązania. W naszym rozumieniu, może to dotyczyć osób niepełnosprawnych. W tym zakresie można się z takim uprawnieniem zgodzić. Czym można jednak wytłumaczyć fakt, że wyborca, który ma pełny obowiązek podpisania karty, może tego nie zrobić? Wydaje się nam, że jest to nieświadomy błąd ustawodawcy i chcemy go naprawić. Temu służy wspomniana poprawka.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie pośle. Tak jak wcześniej, sprawa była omawiana podczas prac podkomisji. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na ostatnie zdanie tego przepisu. Zgodnie z nim, zdanie poprzednie miałoby mieć zastosowanie również do głosowania w lokalu. Konstrukcyjnie nie jest to właściwie, aby przepis dotyczący głosowania w lokalu zawarty był w rozdziale dotyczącym głosowania korespondencyjnego. Właściwsze byłoby umiejscowienie go w rozdziale dotyczącym przepisów głosowania w lokalu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15? (5) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 16 była już omawiana przez pana posła Maciaszka. Bardzo proszę, głos ma pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mam obowiązek wskazania jednej sprawy. W przypadku przekazywania pakietów wyborczych za granicą, to będzie wysoce niepraktyczne rozwiązanie. Komisja powołana za granicą nie będzie się zbierała co chwilę. W przypadku wielu głosów korespondencyjnych robi się to partiami, na bieżąco. Czekanie do ostatniej chwili, aby komisja raczyła opuścić swoje miejsce pracy i opieczętować pakiety zwiększa szansę, że część z nich nie wróci na czas. To wszystko.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Dziękuję. Jest to kwestia, która również była przedmiotem refleksji podkomisji. Jeśli Ministerstwo Spraw Zagranicznych wskaże rozwiązanie w zakresie skuteczności i efektywności, które wyeliminuje zagrożenie, pozwoli na realizację aksjologicznego założenia tego przepisu, będziemy bardzo zobowiązani. Proszę wybaczyć, że uzasadnienie było bardzo ogólne. Prosimy, aby pochylili się państwo nad tym problemem. Jesteśmy przekonani, że druga izba, czyli Senat, szerzej pochyli się nad sprawą. Proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Powiem jedno zdanie. Najistotniejszym celem tej poprawki jest, aby wprost zapisano w kodeksie wyborczym, że tylko obwodowa komisja ma prawo używać pieczęci i podbijać karty.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 17 ponownie dotyczy głosowania korespondencyjnego. W przepisach obecnie obowiązującej ustawy nie ma wymogu pisemnego pokwitowania pakietu. Mamy takie sytuacje, znamy je z obecnych wyborów. Wyborca dokonywał oddania koperty wyborczej w placówce pocztowej i była ona przyjmowana od niego wraz z pozostałą korespondencją, bez pokwitowania, dowodu dla wyborcy na to, że oddał taką kopertę w placówce pocztowej. Wydaje mi się, że to poprawka o charakterze technicznym, która mogłaby rozwiązać ten problem.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są głosy w dyskusji? Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 18 dotyczy wadliwie sformułowanej dyspozycji dla ministra administracji i cyfryzacji. W jednym przypadku, gdy wyborca zanosi kartę do głosowania do urzędu gminy, istnieje wymóg przygotowania przez ministra trybu odbierania, przechowywania i dostarczania kart do obwodowych komisji wyborczych. W przypadku, gdy wyborca zanosi kartę wyborczą do placówki pocztowej, dyspozycja ustawowa odnosi się jedynie do odbierania i dostarczania kart do obwodowych komisji wyborczych, pomijając kwestię przechowywania kopert zwrotnych. O ile w pierwszym przypadku w rozporządzeniu ministra administracji i cyfryzacji opisana jest procedura postępowania z kartą wyborczą, która trafi do urzędu gminy – pisze się o kasie pancernej i procedurach ostrożnościowych – o tyle w przypadku placówki pocztowej rozporządzenie nie reguluje sprawy.

Minister, zapytany przeze mnie o to podczas posiedzenia Sejmu, powiedział, że stworzył takie rozporządzenie, jakie nakazała mu Wysoka Izba. Z tego powodu proponujemy zmianę przepisu i uzupełnienie go o słowa „przechowywania kopert zwrotnych", również w zakresie kart wyborczych, które trafią do placówki pocztowej.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Chcieliśmy jedynie zwrócić uwagę, że zmiana przepisu powierzającego spowoduje utratę mocy obowiązującego aktu wykonawczego w tym zakresie. Poprawka nie przewiduje utrzymania w mocy dotychczasowego aktu. Możliwe, że jest to zabieg świadomy, ale zwracamy na to uwagę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 19 już została przegłosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Bardzo proszę o uzasadnienie… Ona również została już przegłosowana.

Teraz omówimy poprawkę nr 22. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 22 wskazuje sposób, w jaki postępować powinna obwodowa komisja wyborcza po zamknięciu lokalu wyborczego. Naszym zdaniem, to precyzyjny opis czynności, jakie powinny być wykonywane przez obwodową komisję wyborczą. Dotychczasowe przepisy, naszym zdaniem, są zbyt ogólne i nie dają dyspozycji obwodowym komisjom wyborczym w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję za przedstawienie intencji wnioskodawców. Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Zwracamy uwagę, że przyjęcie tej poprawki spowoduje niespójność w zmianie nr 14 § 3a, zgodnie z którą czynności obwodowej komisji wyborczej związane z ustalaniem wyników głosowania, które wnioskodawcy opisują w poprawce, są wykonywane wspólnie przez wszystkich członków komisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 22. Przepraszam, głos ma pan sędzia.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Państwowa Komisja Wyborcza wspiera wszelkie działania parlamentu, które zmierzają do podniesienia rangi czynności obwodowych komisji wyborczych. Duch tego przepisu jest słuszny. Dokładnie opisana procedura czynności obwodowych komisji wyborczych, przeprowadzanych podczas liczenia głosów jest niezmiernie ważna. Zwracam państwa uwagę, że w przepisach konklawe, gdy kardynałowie wybierają papieża, precyzyjnie opisane jest kto wyciąga kartę, komu ją pokazuje. To przepisy wiążące dla kardynałów, więc zupełnie inny szczebel funkcjonowania organu wyborczego. Podkreślenie wagi tych czynności w ustawie jest zasadne.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie sędzio. Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos? Wszystkim z nas przyświeca ten sam cel. Po uwagach Biura Legislacyjnego nikt nie chce już zabrać głosu. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Bardzo proszę. Ta poprawka była już rozpatrzona.

Teraz rozpatrujemy poprawkę nr 26. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Ta poprawka odnosi się do urzędników wyborczych, którzy zostali pominięci w kodeksie wyborczym, jako ci, którzy mogą prowadzić agitację wyborczą. Przepisy kierujemy wyraźnie do członków obwodowych komisji wyborczych, o których kodeks mówi, że nie powinni takich czynności prowadzić. Urzędnik wyborczy, który ma dość znaczne kompetencje i działa na odcinku wyborczym, zgodnie z kodeksem, może taką agitację prowadzić. Nie ukrywam, że budzi to i musi budzić duże wątpliwości. Mamy do czynienia z sytuacjami, w których urzędnikami wyborczymi zostają członkowie sztabów wyborczych niektórych kandydatów. To miało miejsce podczas wyborów samorządowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy są głosy w dyskusji. Jeśli nie, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 26. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To analogiczna poprawka. Jeśli Wysoka Komisja uważa, że agitacja wyborcza powinna być prowadzona przez urzędników wyborczych, rozumiem, że również powinni ją prowadzić członkowie inspekcji. Może należałoby znieść przepis, że członkowie obwodowych komisji nie mogą tego robić. Wszyscy mogą, więc również oni powinni mieć takie prawo. To są poprawki techniczne i mogę jedynie wyrazić oburzenie, że Komisja nie podejmuje refleksji, aby unormować te przepisy i wprowadzić równość pomiędzy członkiem obwodowej komisji wyborczej a urzędnikiem wyborczym i członkiem inspekcji, który powołany jest przez komisarza wyborczego. To skandaliczne sytuacje. Szef sztabu Hanny Gronkiewicz-Waltz był urzędnikiem wyborczym, który pozwalał sobie na różne zachowania w trakcie wyborów samorządowych i chcą państwo chronić tego rodzaju zachowania. To jest skandal. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Najlepszy będzie brak komentarza. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Aby sytuacja była klarowna, oczywiście, istnieje zakaz agitacji wyborczej, który dotyczy członków komisji wyborczych oraz urzędników wyborczych, ale wedle norm określonych w części represyjnej kodeksu wyborczego. Są okresy, gdy nie można prowadzić agitacji. Przepis art. 153 § 3 przy aktualnym brzmieniu nakłada ograniczenia podmiotowe. Nawet gdy nie ma ciszy wyborczej, wedle przepisu, członkowie komisji wyborczej nie mogą prowadzić agitacji. Nie dotyczy on wyłącznie okresu wyborów. Tak go odczytuję. Obowiązuje on od momentu powołania komisji. To wyłączenia podmiotowe. Przypadki znajdujące się w poprawce poszerzyłyby grono wyłączeń podmiotowych. Oczywiście, osoba będąca pełnomocnikiem wyborczym, członkiem inspekcji, nie może agitować w okresie zakazu dla wszystkich obywateli. To jest jasne. Wprowadzamy dodatkowe obostrzenia. Gdy ktoś został członkiem komisji wyborczej, ma trzymać buzię na kłódkę. Nie może prowadzić agitacji nie tylko w okresie ciszy wyborczej, w lokalu wyborczym, czego dotyczą bezpośrednie zakazy, ale od momentu objęcia obowiązków. Poszerzylibyśmy ten zakaz, dodając nowe kategorie urzędników. Zakaz wynika z przepisów ogólnych, aby wyjaśnić wątpliwości, które wynikają z przedstawionej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Panie sędzio, chciałbym zwrócić uwagę na zastosowane przez pana pojęcie. Represyjność ma charakter wielowymiarowy. Proponowałbym stosowanie innych pojęć. Może po posiedzeniu Komisji spotkamy się i porozmawiamy na ten temat, dobrze?

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Mówiłem o represyjności w rozumieniu Kodeksu wyborczego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

A ja w rozumieniu konstytucyjnym.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Chodzi o to, że nie można agitować…

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Porozmawiamy o tym. To tylko drobna dygresja. Państwo nie stosuje represji. Proszę o tym pamiętać.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 27? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto jest przeciw? (0) Poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Ta poprawka ma służyć temu, aby uchwały Państwowej Komisji Wyborczej podlegały możliwości wniesienia skargi przez pełnomocnika wyborczego. Do chwili obecnej sytuacja była nieuregulowana. Wszystkie opinie, jakie mieliśmy do naszego projektu poselskiego, odnoszące się do tej zmiany, były bardzo pozytywne. Stwierdzono, że jest to luka, która wymaga ustawowej korekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Nie ma głosów w dyskusji. Bardzo proszę.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Wysoka Komisjo, jesteśmy za przyjęciem tego rozwiązania. Nie wiemy jednak, czy należy to zrobić w zaprezentowanej formie. Nasze zastanowienie i wstrzemięźliwość budzi § 2. Państwowa Komisja Wyborcza podejmuje uchwały w różnych sekwencjach czasowych. Czasami na kilka dni przed wyborami. W sytuacji, gdy skarga zostaje wniesiona do Sądu Najwyższego, wykonanie naszej uchwały jest częściowo wstrzymane. Może to grozić paraliżem czynności wyborczych. Gdyby § 2 został tak zredagowany, że Sąd Najwyższy może na wniosek składającego skargę wstrzymać wykonanie naszej uchwały w pewnym zakresie, PKW mogłaby taką zmianę przyjąć. Chcemy, aby nasze uchwały były poddane kontroli sądu. To rzecz bezsporna. Problem stanowi §2.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, panie sędzio – kierunek działań jest właściwy, ale rozwiązanie techniczne państwu nie odpowiada?

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Tak, jest to analogiczne do kasacji…

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Czyli kierunek działań jest właściwy, ale przepis nie jest dobrze sformułowany. Można będzie się tym zająć na etapie Senatu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Mamy jedną uwagę. Przepis, który włącza Sąd Najwyższy w procedurę, wymagałby konsultacji z nim. Dodatkowo rodzi się wątpliwość odnośnie do uchwał, które zostałyby wydane przed wejściem w życie przepisu, gdyby został uchwalony. Należałoby zastanowić się nad wprowadzeniem regulacji przejściowej dla tego przepisu.

Zastępca przewodniczącego PKW Wiesław Kozielewicz:

Pragnę zaakcentować, że popieramy takie rozwiązanie, jakie państwo przyjmą.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wysoka Komisjo, rozumiem pewną nierównoprawność podmiotów. Gdy państwo zgłaszają poprawkę, która posiada wady – takie ewidentnie posiadała poprawka zgłoszona przez pana posła Maciaszka w zakresie podbijania kopert pieczęcią – mówili państwo, że można poprawić to w Senacie. Proponowana teraz poprawka pewnie rzeczywiście wymaga poprawienia w § 2. Powiedzieliście jednak, że skoro ma wadę, co najwyżej w Senacie można ją wprowadzić od nowa. Mamy do czynienia z nierównoprawnością podmiotów. Wracając do słów pana legislatora: wygłasza pan tego typu opinie, ale mógłby

pan zapoznać się z opinią Sądu Najwyższego do tej poprawki. Była ona przez niego opiniowana.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Myślę, że te kwestie zostały omówione. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Chciałbym podkreślić wyraźnie, że trzeba podjąć tego rodzaju działania. Gdyby państwa Komisja Wyborcza zechciała się zwrócić z informacją w tym zakresie do Krajowej Rady Sądownictwa i Sądu Najwyższego, moglibyśmy uchwycić moment konstytucyjnego obowiązku konsultacji z władzą sądowniczą i zostałby on zrealizowany.

Poprawka nr 29 została już przegłosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka nr 30 odnosi się do sposobu powołania obwodowej komisji wyborczej. Proponowane jest inne rozwiązanie niż obecnie przyjęte w ustawie. Myślę, że ta poprawka poddana została już dyskusji i nie będę musiał jej teraz szczegółowo omawiać. Dotyczy sposobu powołania komisji. Chcielibyśmy uprzywilejować pewne podmioty, które znajdują się w parlamencie. Naszym zdaniem, powinny one mieć prawo delegowania członków obwodowych komisji wyborczych z urzędu, a pozostała grupa powinna podlegać procedurze losowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Głos ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 31, nr 34 i nr 38.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad blokiem poprawek. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawki nr 30, nr 31, nr 34 i nr 38 nie zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33. Czy jest wola jej opisania?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka w nieco odmienny sposób proponuje powoływać obwodowe komisje wyborcze za granicą. Jest ona analogiczna do tej, jaką proponowało Ministerstwo Spraw Zagranicznych, ale procedura jest nieco inna i nadaje możliwości desygnowania do składów komisji pełnomocnikom komitetów wyborczych. Wymiar tego działania byłby nieco szerszy niż jest to obecnie. Proponujemy nieco szerszą zmianę niż przedstawił MSZ. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 33 ma niezwykle opisowy charakter. Pan poseł zawsze może przedstawić uzasadnienie. Takie jest pańskie prawo, ale nie obowiązek. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nr 33 nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 36. Została ona przegłosowana w bloku poprawek.

Poprawkę nr 38 również przegłosowaliśmy, teraz omówimy poprawkę nr 37. Również była. Na pewno? Upewnijmy się. Przyznajemy rację Biuru Legislacyjnemu. Poprawka nr 39 również została omówiona. Została nam do przegłosowania poprawka nr 42?

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście, nie wskazaliśmy poprawki nr 42, jako tej, którą należy przegłosować łącznie z poprawką nr 6. Dotyczy ona obligatoryjnego głosowania przy użyciu kopert.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest potrzeba jej uzasadnienia, wobec wcześniejszego wskazania intencji? Dziękuję panu posłowi. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest

za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka nr 42 nie została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 47 – ostatniej. Bardzo proszę posła Maciaszka o przedstawienie krótkiego uzasadnienia.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, do obecnego artykułu dodajemy pkt 9 w art. 1. W momencie wejścia w życie przezroczystych urn wejdą w życie również koperty.

Legislator Wojciech Miller:

Przyjęcie tej poprawki spowoduje wykreślenie pkt 9 z pkt 1 artykułu o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czyli znana jest państwu konsekwencja przyjęcia poprawki. Bardzo proszę, głos ma pan poseł.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, nie rozumiem dlaczego zmieniona została kolejność. Poprawka nr 45 również odnosi się do *vacatio legis* tej ustawy. Została zapisana w porządku jako wcześniejsza, a rozpatrujemy teraz poprawkę nr 46. Czy ta zmiana z czegoś wynika?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

W związku z faktem, że poprawka nr 3 została przyjęta… Głos ma Biuro Legislacyjne – rozstrzygnijmy tę kwestię.

Legislator Wojciech Miller:

Przyjęcie poprawki nr 3 oraz nr 24 i nr 46, które rozpatrywane były łącznie z nią, spowodowało bezprzedmiotowość poprawki nr 45.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pozostaje mi jedynie zadać pytanie – bo nie miałem tej możliwości – jakie są powody, że kwestie niedotyczące spraw materialnych są przenoszone na czas po wyborach parlamentarnych? Chodzi o kwestie dotyczące funkcjonowania Państwowej Komisji Wyborczej, kompetencji jej przewodniczącego. Wydaje mi się, że te przepisy należy wprowadzić w życie jak najszybciej, gdyż w sposób praktyczny wskazują właściwe usytuowanie tej instytucji. W państwa propozycji ten przepis ma wejść w życie dopiero w 2016 roku. Dlaczego działania informacyjne PKW, które przyjęliśmy w poprawce nr 20, mają być uruchomione dopiero w 2016 roku? Dlaczego tak oczywiste rozwiązania zawarte w komisyjnym projekcie mają tak opóźnione wejście w życie?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie? Jeśli nie, to przystępujemy…

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, zadałem pytanie, to nie był głos w dyskusji. Mogę chyba zadać pytanie podczas posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, może pan zadać pytanie, ale nie oznacza to, że musi pan uzyskać odpowiedź.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Miał pan możliwość zadania tego pytania po informacji, że wynik poprzedniego głosowania może stanowić o bezprzedmiotowości tej poprawki. Aby uczynić zadość wysokim standardom pracy, poproszę o krótkie przedstawienie sprawy posła Maciaszka, jeśli chodzi o trzy podstawowe wątki w zakresie przyjętego rozwiązania i bezprzedmiotowości wspomnianej poprawki.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Rozumiem, że chodzi o przepisy wewnętrzne dotyczące Państwowej Komisji Wyborczej? Dlaczego nie wchodzą one w życie po 14 dniach, ale od dnia 1 stycznia? Od początku pracowaliśmy nad takim projektem. Od dnia 1 stycznia wprowadzana jest również kadencyjność PKW, czyli wszystkie rozwiązania dotyczące struktury PKW i jej przepisów wewnętrznych. Taka idea przyświecała nam od początku. Nie widzę przeciwskazań, aby wrócić do tego pytania podczas prac w Senacie. Państwowa Komisja Wyborcza musi się wypowiedzieć, czy zmiany zaproponowane w ustawie są do przyjęcia w przeciągu 14 dni od momentu wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 47. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Powierzamy tę zaszczytną funkcję i trudne wyzwanie posłowi Robertowi Maciaszkowi.

Dziękujemy państwu. Mamy świadomość konieczności pochylenia się nad częścią tej materii w Senacie. Adresuję tę prośbę do przedstawicieli Państwowej Komisji Wyborczej. Zamykam posiedzenie Komisji. Proszę członków podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o pozostanie na sali.